

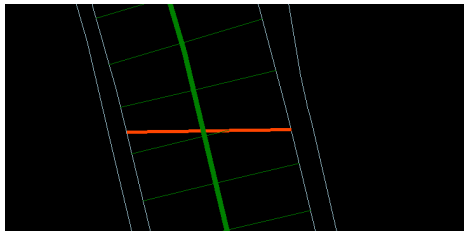


Tillegg E (Normativt)

Kommentarer til høringsdokument FKB-Veg 5.0, 01.10.2021

Dato: 01.11.2021	Standard: FKB-Veg 5.0
-----------------------------------	--

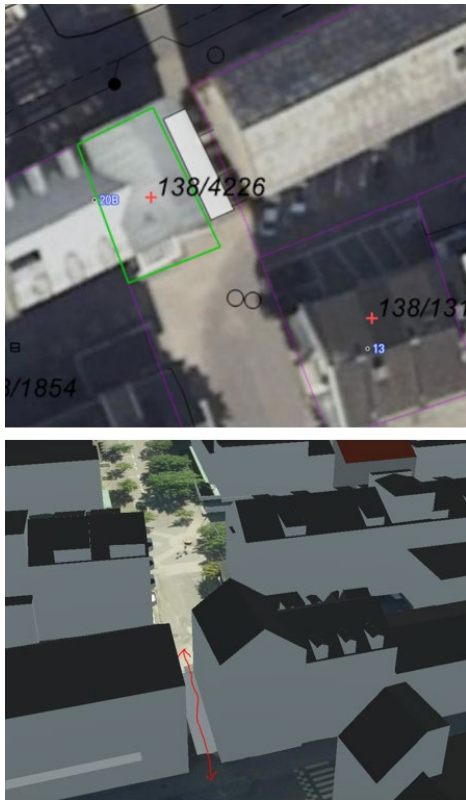
1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
nois			ge	Kodelister: Vi ønsker at alle kodelister skal ha en kodeverdi som enten er et tall eller inntil fire bokstaver kode. Det er denne koden som skal brukes ved overføring (fil eller tjeneste), og som lagres ned i en database. Dette for alltid å sikre en entydig lagring. I en sluttbrukerløsning vil vi alltid vise kodeverdi og beskrivelse/navn, erfarende brukere vil bruke kodeverdi som hurtigsøk i en kodeliste, spesielt gjelder dette lange kodelister der brukeren da slipper å skrolle for å finne koden ved registrering/endring på ett kartobjekt. Eksempel på kodelister med lange kodeverdier er TypevegGåendeOgSyklende i FKB Veg 5.0, disse har lange kodeverdier som gjør det komplisert for brukeren å registrere koder. Gjennomgående er at de ulike FBK 5.0 produktspesifikasjonene har brukt ulike måter å gjøre dette på. Dette bør det ryddes opp i.		Innspill mottatt

1	2	3	4	5	6	7																
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer																
SVV				Vi benytter FKB-data for å beregne vegbredde. Linjer av type VegFiktiv grense skal, slik vi skjønner det, benyttes både til å avgrense vegflater på tilfeldige steder på tvers av vegen (som vist i figur nedenfor) og til vegkant f.eks mot sideveg i kryssområder. Vi ønsker i forbindelse med breddeberegning å kunne sette førstnevnte type inaktiv for å unngå forstyrrelse av breddeberegning, mens sistnevnte type skal benyttes i breddeberegning. Dette får vi ikke til da de er av samme objekttype 	VegFiktivGrense Ønskelig å kunne skille på: -Kant på vegen -Hjelpelinje VegFiktivGrense med egenskap eller innføre en ny objekttype. Eventuell ny objekttype «Hjelpelinje» kan gjerne være universell da det kan være lignende problemstillinger innenfor andre områder, f.eks vann. Viktig hensyn: Flatekontroll	Tas ikke til følge. Dette må ev. tas opp i neste revisjon.																
nois	1	1.3.2 Vedlegg 1	re	SOSI Veg har endringer i mange objekttyper	Legge ved en tabell i tillegg til tekstlig beskrivelse over endringer på objekttypenivå. Se vedlegg 1 1 Vedlegg 1: <table><tr><th>Gammel objekttype</th><th>Ny objekttype</th><th>Type endring</th><th>Kommentar</th></tr><tr><td>Veg</td><td>VegKjærende</td><td>Endret navn</td><td></td></tr><tr><td>Traktorveg</td><td></td><td>Fjernet</td><td>Flyttet til FKB-TraktorvegStil 5.0</td></tr><tr><td>Gangvegkant</td><td>Vegdekketkant</td><td>Slått sammen med</td><td>GangSykkelvegkant, Gangvegkant, Fortaus og Trafikkvegkant</td></tr></table> Eksempler på hvordan en tabell kan se ut.	Gammel objekttype	Ny objekttype	Type endring	Kommentar	Veg	VegKjærende	Endret navn		Traktorveg		Fjernet	Flyttet til FKB-TraktorvegStil 5.0	Gangvegkant	Vegdekketkant	Slått sammen med	GangSykkelvegkant, Gangvegkant, Fortaus og Trafikkvegkant	Tas til følge
Gammel objekttype	Ny objekttype	Type endring	Kommentar																			
Veg	VegKjærende	Endret navn																				
Traktorveg		Fjernet	Flyttet til FKB-TraktorvegStil 5.0																			
Gangvegkant	Vegdekketkant	Slått sammen med	GangSykkelvegkant, Gangvegkant, Fortaus og Trafikkvegkant																			

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
KV/Trøndelag	1.3.2	Kulepkt 6	GE	Vi synes den nye objekttypen VegAnnenAvgrensning burde hatt et annet navn, da det ligner litt for mye på AnnetVegarealAvgrensning.	Går det an å få et bedre navn på objekttypen?	Tas ikke til følge
KV/Innlandet	2.14.1 (i høring s-notatet)	Figur 3	ge	Det er positivt at den nye standarden legger opp til en forenkling/reduksjon av avgrensningslinjer i FKB-Veg. Tror det kan gjøre det lettere å vedlikeholde dataene.	Ønsker Alternativ 1	Innspill mottatt
FK Viken/Ann Helen Karlsen	2.14.1	Avsnitt	ge	Da det fremstår som enklest.	Jeg foretrekker i utgangspunktet alternativ 1, men er noe bekymret for at dette datasettet blir vanskeligere å bruke i analyser. Ta for eksempel et datasett kalt <i>Vegbredde beregnet</i> i NVDB, hvor vi benytter objekttypen Vegdekkekant til beregning av veiens bredde.	Innspill mottatt
KV/Innlandet	2.14.2 (i høring s-notatet)	Figur 7	ge	Registrering av topp kanstein vil være viktig for å kunne gi en best mulig 3D beskrivelse av veg.	Ja til mulighet for å registrere topp kantstein	Innspill mottatt. Kantstein legges inn som opsjonell objekttype.

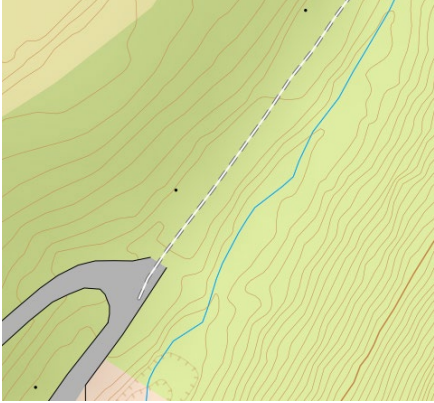
1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
Oslo kommune / Plan- og bygningsetaten (OK/PBE)	2.14.2	Høringsnotat: Forslag til å innføre Kantstein	te	Landmålt kantstein kan ikke kombineres med fotogr.målt Vegdekkekant (linjer vil kunne krysse hverandre..) -Egen fremtidig spekk for 3D tilsv Vegkropp ? - Evt se på fremtidig spekk for veglinjer vektorisert fra laserbil ?	Ikke ønskelig å innføre Kantstein. Ulogisk da FKB per nå ikke legges opp til full 3D.	Innspill mottatt. Kantstein legges inn som opsjonell objekttype.
FK Viken/Ann Helen Karlsen	2.14.2	Avsnitt	ge	Forsto ikke helt spørsmålet ved 2.14.2. Forslag om å innføre Kantstein (opsjonell). Menes å opprette en egen objekttype for Kantstein? Slik det registreres nå så skal det være Vegdekkekant i skillet mellom vegbanen og fortauet, og det skal kun være en geometri, ergo kan det ikke kodes både fot og top.	Er spørsmålet om vi ønsker en opsjonell objekttype kalt Kantstein, så tenker jeg at det er smart. Denne må da inn i Terrestriske registreringsinstruks.	Innspill mottatt. Kantstein legges inn som opsjonell objekttype.
FK Viken/Ann Helen Karlsen	2.14.4	Avsnitt	ge	Benevnelse for høydereferanse.	Jeg tenker at vegdekke er det beste ordet til å beskrive høydereferanse. Vegbane og kjørebane forbinder jeg med NVDB Vegnett.	Tas til følge

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
KV/std.-sekr.	3.4	Språk	re	SOSI-standarden gir ingen føringer mtp. bruk av ISO 639 på dette elementet, men framtidig ISO standard for produktspesifikasjoner vil være streng på at det også her brukes kode ref. ISO 639-2. Også mtp. harmonisert innhold i dokumentet, bør 3.4 følge samme mønster som 11.1.2	Skriv "nor" istedenfor "Norsk"	Tas til følge
KV/std.-sekr.	5			Kapittelinnelingen i modelbeskrivelsen følger ikke standarden og bør tilpasses	Legg til 5.1 Omfang La pakkene fra 5.3 og utover være delkapitler under 5.2 UML-Applikation Schema	Tas til følge
	5	5.5.6	ge	Her mener jeg det er feil å bruke ordet fenomener på definisjon av egenskapen grense Dette gjelder også for grense i mange andre objekttyper	Endre setningen «forløp som følger overgang mellom ulike fenomener» Til f.eks. en eller flere av disse: «forløp som følger overgang mellom ulike avgrensninger/overflatetyper/overflatematerialer/»	Tas ikke til følge
nois	5	5.2.10	re	Skrivefeil	Definisjon: FKB-verjson som endres til Definisjon: FKB-versjon som	Tas til følge

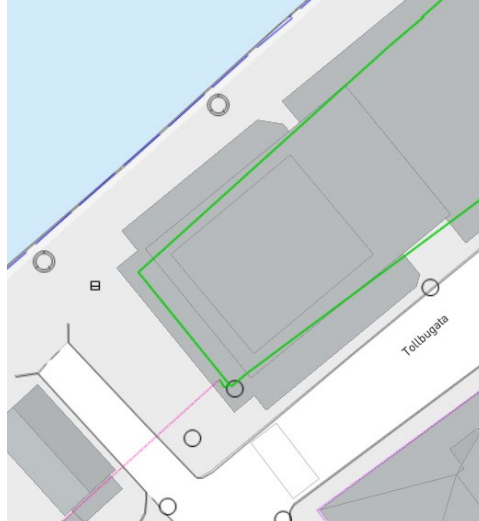
FGU	5.1.12	Kodeliste	Ge/te	<i>Forslag om å endre navn på gjenstående trapper i datasettet til «stitrapp», er et bra innspill. Dette bør også sees i sammenheng med bygnAnlegg Trapp, slik at man kan få tilkoblet infra- strukturer sammen der det er trapper som forbinder gangarealer/-stier.</i>  Sti foreslått definert som: Tydelig, smalt og sammenhengende tråkk i	FKB-BygnAnlegg «Trapp» må kunne Inngå i gangveg-nettverket i FKB	Tas ikke til følge. Trapp inngår allerede som typeveg i Elveg 2.0. Angående definisjon av «sti»: Tas til følge. «Smalt» fjernes fra definisjonen.
-----	--------	-----------	-------	---	---	---

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
				terrenget, som har oppstått gjennom bruk eller aktiv tilrettelegging. Hvis den er opparbeidet, f.eks. med grus/asfalt/bruer/osv.. da kan den vel ikke sies å være smalt tråkk i terrenget?		
Oslo kommune / Plan- og bygningsetaten (OK/PBE)	5.14.1	Høringsnotat: Forslag til flater og avgrensninger	te	Alternativ 1 vil legge opp til en vesentlig forenkling av fotogrammetrisk kartlegging da alt er definert som Vegdekkekant (som passer mer med terrenget). Dette legger opp til at det er senterlinje Elveg som i større grad blir førende for vegkategori på vegflaten, noe som er ønskelig. Differensiert uttegning av vegkanter i kart er uproblematisk og kan løses på andre måter dersom det er behov for det.	Alternativ 1 er ønskelig	Innspill mottatt
KV/std.-sekr.	5.2			Taggene xsdDocument og xsdEncodingRule mangler	Sett taggen xsdDocument til FKB-Veg.xsd Legg til taggen xsdEncodingRule med verdien sosi	Tas til følge
FK Viken/Ann Helen Karlsen	5.2.1.	Tabell	re	Hvorfor har ikke registreringsversjon Multiplisitet: [1..1]?	Endres fra [0..1] til [1..1]? Det er sikker bare jeg som ikke forstår det med «FeatureType» Fellesegenskaper (abstrakt).	Tas ikke til følge

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
FK Viken/Ann Helen Karlsen	5.2.10	Avsnitt	re	Hvorfor nevnes «Mest relevant for data som er fotogrammetrisk registrert».	Setningen bør fjernes. Er det påkrevd så er det påkrevd.	Tas ikke til følge. Registreringsversjon er ikke påkrevd annet enn ved fotogrammetrisk nyregistrering.
FK Viken/Ann Helen Karlsen	5.2.7.	Avsnitt	re	Er det nok med den beskrivelsen som står i GEONORGE? Og hvis nøyaktighet ikke brukes, så blir påliteligheten til verdiene usikre.	Hvis nøyaktighetskoding er opsjonell, mister vi nyansene. Ta for eksempel innmåling med nettbrett, hvor man benytter innebygget GPS. Denne bør ikke sidestilles med «vanlig GPS – 96». Eller plandata, som kan være en regulert linje eller modelldata/stikningsdata som ikke er verifisert ved innmåling. Dette vil normalt ha forskjellig pålitelighet. Bruken av disse verdiene kan med fordel utdypes i Terrestriske registreringsinstrukser. Og som i Fotogrammetrisk versjon, bør nøyaktighet og synbarhet der være påkrevd. Dessuten bør det kunne gis noen føringer for hvilke nøyaktighetsverdier hver metode normalt bør matche. Definisjonen for nøyaktighet er for teknisk til at jeg (eller en gjennomsnittlig entreprenør) forstår den.	Tas ikke til følge. Nøyaktighet er påkrevd i de fotogrammetriske registreringsinstruksene. Generell regel angitt i punkt 2.1.2.

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
FGU	5.3.3 VegGåendeOgSyklende	Definisjon	Ge/te	Definisjonen synes omfatte kjørbare turveger. Info om kjørbare turveger er viktig for sykebil og annen beredskap Det synes uklart hvordan slike veger skal kodes/kartlegges.	Behov for klargjøring. Bildeeksempel:  Veg NØ for sving er bred, kjørbar turveg  Slik ser det ut i dagens FKB.....	Tas ikke til følge. Dette må ev. tas opp i neste revisjon.

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
FK Viken/Ann Helen Karlsen	5.4.1.	Avsnitt	re	Innholdet bør være konsekvent utformet.	Under 5.4.2. «FeatureType» Vegdekkekant listes det opp hvilke tidligere objekttyper som inngår. Dette bør da gjøres konsekvent, dvs. under VegAnnenAvgrensning bør det føyes til «Her inngår også tidligere VegkantAvkjørsel og VegkantAnnetVegareal». Det var disse figurene jeg kjente igjen, men vet ikke om det også er flere tidligere objekttyper.	Tas til følge
KV/Anders Westlund	5.4.1. «FeatureType» VegAnnenAvgrensning	Definisjon:	Te(?)	I kap. 5.4.1, definisjonen av VegAnnenAvgrensning står «Reell eller FIKTIV [min utheving] avgrensning som avgrenser veg ...» Jeg mener at fiktive objekt hører hjemme i kapittel 5.4.3. «FeatureType» VegFiktivGrense.	Definisjonen av VegAnnenAvgrensning endres til: «Definisjon: Reell avgrensning som avgrenser veg ... »	Tas ikke til følge. VegAnnenAvgrensning må inneholde både fiktive og reelle avgrensninger, for å gjenspeile virkeligheten.
Oslo kommune / Plan- og bygningsetaten (OK/PBE)	5.4.2	Vegdekkekant, egenskap: NedsenketKantstein	te	Muligjøre koding av hvor det er kantsten, i tillegg til om den er nedsenket. Mye ny Vegdekkekant som samles fra flere gamle objekttyper vil ha annen kanttype enn kantstein	Døpe om til egenskap NedsenketKantstein til VegkantType med flere verdier; Kantstein, NedsenketKantstein, Annen kanttype	Tas ikke til følge. Dette må ev. tas opp i neste revisjon.

FGU	5.4.2 Vegde kkekan t	definisjo n	Ge/te	Avgrensning av fortau mv. mot bygninger: her bør det tas hensyn til utkragering av bygg mv. Eksempel: utkragering på Scandic Havet som strekker seg over fortauet, og ut i vegbanen. 	Lag nytt eksempel som viser hvordan dette skal kartlegges som fortau fra fortauskant til fasadeliv.	Tas ikke til følge. Utkrageret bygg er beskrevet i fotogrammetrisk registreringsinstruks. Flere eksempler kan ev. tas inn senere.
-----	-------------------------------	----------------	-------	--	--	--

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
						

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
FK Viken/Ann Helen Karlsen	5.4.2.	Avsnitt/ Figur	re	Innholdet bør være konsekvent utformet.	Fortau skal nå flatedannes, og dermed har objekttypen AnnetVegarealAvgrensning mistet deler av sitt tidligere bruksområde (bakkant/ytterkant fortau). Denne objekttypen nevnes ikke i opplistingen av tidligere objekttyper som inngår, og figur som viser dette er heller ikke tatt med. Øverste bilde til høyre i figur 20 bør byttes ut med figur 27 i fotogrammetrisk versjon. Heller ikke i fotogrammetrisk versjon ivaretas dette. Side 36: <i>I tillegg skal også avgrensning mot Parkeringsområde registreres med Vegdekkekant (tidligere registrert med AnnetVegarealAvgrensning)</i> . Her burde også bakkant fortau nevnes.	Innspill om Vegdekkekant og tidligere objekttyper: Tas delvis til følge. Definisjonen rettes. Angående innspill om figur 20: Tas til følge. Innspill om fotogrammetrisk registreringsinstruks: Tas til følge

1	2	3	4	5	6	7
Fra¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
FK Viken/Ann Helen Karlsen	5.4.2./5.5.6./5.5.12.	Tabell	re	Feilskriving?	Under Definisjon nevnes ordet fortauskant. Det er ikke kun ved fortauskant det er aktuelt at en kantstein er nedsenket.	Tas til følge. Nedsenket kanstein skal ikke være en egenskap for verken Vegdekkekant, Vegskulderkant eller OverkjørbartArealAvgrensning. Disse objekttypene registreres på vegdekke (bunnen av fortauskant/kantstein). De objektene som har egenskapen nedsenket kantstein i FKB i dag er målt inn med feil høydereferanse (top). Den skal tilhøre ny objekttype Kantstein (opsjonell).
FK Viken/Ann Helen Karlsen	5.5.1.	Avsnitt	re	Innholdet bør være konsekvent utformet.	Heller ikke her gis det noe hint om at objekttypen ikke lenger skal brukes til å avgrense fortau.	Tas til følge. Legger til presisering i definisjon.

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
FK Viken/Ann Helen Karlsen	5.5.10	Avsnitt/ Figur	re	Vegoppmerking er ikke godt nok forklart. Det fremgår heller ikke av figur 32 hvilken geometri som innbefattes.	Bruk et eksempel der dere tar med all vegoppmerking, og forklarer hva de linjene som evt. utelates skal kodes som. Hvorfor f.eks. vegoppmerkingen som skiller mellom trafikkretningene i deres eksempel ikke er markert. Til orientering kaller NVDB vegoppmerking for Vegoppmerking_Langsgående og Vegoppmerking_Tverrgående. Sistnevnte har bruksområde gangfelt, kjøreretningspiler, sykkelssymbol, tekst osv. Hvis Vegoppmerking i FKB 5.0 kun skal være kurveobjekt, og skal bestå av langs- og/eller tverrgående vegoppmerkingslinjer i vegen, vil det da si at det vi kaller Vegoppmerking_Tverrgående i NVDB ikke er innbefattet? I så fall bør dere unngå å bruke ordet tverrgående, evt. bør NVDB gå bort fra å bruke det ordet. Hvis ikke vil det bli sammenblanding.	Tas til følge. Skisser forbedres.

FK Viken/Ann Helen Karlsen	5.5.6.	Avsnitt/ Figur	re	Figur lite dekkende. Og behov for mer tekst for å forklare sammenheng med Trafikkøy.	Denne figuren er litt vanskelig å forstå. For de første er det en del streker/piler hvor det vel mangler noe forklarende tekst? Den oransje fargen er sannsynligvis ment å være trafikkøyer. Hva da med trafikkøy som er helt nedsenket/fullstendig overkjørbar (se vedlagt bilde 1). Skal da Trafikkøy ha både Vegdekkekanter og OverkjørbartArealAvgrensning? Burde dere ikke vist et slikt eksempel (se vedlagt bilde 2), dersom dette samsvarer med det hvite området på deres figur 28? Det er mulig dette istedenfor hører hjemme i fotogrammetrisk versjon? Har lagt ved forslag til 2 bilder i et dokument jeg har lagt ved høringen. Se punkt 5.5.6. Bilde 1:  Bilde 2:	Tas til følge. Skisser forbedres.
----------------------------	--------	-------------------	----	--	---	-----------------------------------

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
						
KV/Anders Westlund	5.5.9. «FeatureType» VegAnnenAvgrensning	codelist: 5.5.6 «TypeVegbom - Geonorge Register»	Re	Jeg synes ikke overskriften på denne siden i Geonorge bør være «TypeVegbom». F.eks. forbinder jeg verken «New Jersey» eller «Steinblokk» med Bom. Jeg synes denne siden heller bør hete «TypeVegsperring».	Overskriften på denne siden: https://register.geonorge.no/sosikodelister/fkb/veg/5.0/typevegbom endres fra «TypeVegbom» til «TypeVegsperring»	Tas ikke til følge. Mål om at dette skal være harmonisert mot NVDB datakatalog.
KV/Anders Westlund	5.5.9. «FeatureType» VegAnnenAvgrensning	codelist: 5.5.6 «TypeVegbom - Geonorge Register»	Te	Jeg synes «Låst kjetting» bør være med som en type vegbom/vegsperring. Låst kjetting (dvs. en kjetting som er strukket over vegen og lås med hengelås) er veldig vanlig på skogsbilveger, mindre gårdsveier, adkomstveger til hytter/hytteområder mv.	Bomtype/Vegsperringstype «Låst kjetting» legges til i kodelisten for TypeVegbom.	Tas ikke til følge. Mål om at dette skal være harmonisert mot NVDB datakatalog.

KV/Anders Westlund	5.5.9. «FeatureType» VegAnnenAvgrensing	codelist: 5.5.6 « TypeVegbom - Geonorge Register »	Te(?)	Generelt om låsbare bommer er at de ikke er låst hele tiden. Dette gjelder bommer både på skogsbilveier, private og kommunale veier. Skal det angis hvor mye av tiden en låsbar bom må være låst for at den skal klassifiseres som «Låst bom»? Hvis en bom f.eks. er låst ca. 75 % av tiden, skal den da klassifiseres som «Låst» eller som «Ulåst»? Skal en låsbar bom alltid klassifiseres som «Låst» uansett hvor mye (eller lite) den faktisk er låst? Hvis det skal tolkes om en låsbar bom skal klassifiseres som låst eller ulåst og dette skal tolkes likt i 356 forskjellige kommuner er det nødvendig med et klart definert skille som kommunene kan forholde seg til. Videre: Mange bommer er låst bare til spesielle tider. Bør det angis noe om når de er låst/åpne? Her er 4 eksempler på slike bommer: * På veien opp til avfallsplassen Vikan her i Bodø er det en bom. Denne bommen er åpen når avfallsplassen er åpen (dagtid) og stengt om natten. * På Beiarfjellet er det bom på begge sider. Disse stenges hvis det er farlige kjøreforhold, men er alltid åpne ellers. * I innkjøringen til flystasjonen er det bom. Men det er døgnåpen vakt ved siden av og de som har lovlig ærend blir sluppet inn. * Noen bommer er sesongstengt, f.eks. vinterstenging av vanskelige fjelloverganger.	Definere og beskrive når en låsbar bom skal klassifiseres som låst/ulåst. Videre. Definere en kode som kan angi når bommer som er låst til faste tider, eller i faste situasjoner, er låst.	Tas ikke til følge. Dette må ev. tas opp i neste revisjon.
--------------------	---	--	-------	---	---	--

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
KV/Anders Westlund	5.5.9. «FeatureType» VegAnnenAvgrensning	codelist: 5.5.6 « TypeVegbom - Geonorge Register »	Te(?)	En oppgitt TypeVegbom er: « Svingbom » Det må oppgis om Svingbom alltid må være låst eller om den kan være ulåst. Altså om «Svingbom» er en type «Ulåst sperring» (FunksjonVegbom - Geonorge Register). (Jfr. også ovenfor.)	Følgende legges inn i definisjonen av Svingbom: «Svingbom er (ev. er ikke) vanligvis låst»	Tas ikke til følge. Mål om at dette skal være harmonisert mot NVDB datakatalog.
KV/Anders Westlund	5.5.9. «FeatureType» VegAnnenAvgrensning	codelist: 5.5.6 « TypeVegbom - Geonorge Register »	Re	Annen type vegbom/sperring beskrives slik: «Benyttes om vegbommerr/sperringer som» Dobbelt r i «Vegbommerr» er skrivefeil.	«Benyttes om vegbommerr/sperringer som» endres til «Benyttes om vegbommer/sperringer som»	Tas til følge
FGU	5.6.3 Vegkategorier	Ge/te	Kodeliste	Dårlige definisjoner: Private veger. Evt. nummerering er unik innenfor kommunen. «Private veger» kan være eid av kommune, stat (bl.a. forsvaret) eller annen eier. Skogsveg: Hvordan fanges det opp Landbruksveger som ikke brukes til skogbruksformål.	privatVeg: Veg som ikke er «offentlig veg» (jf. veglova) eller landbruksveg «Skogsveg» endres til «Landbruksveg»	Tas ikke til følge. Dette må ev. tas opp i neste revisjon.

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
FGU	5.6.7 «Code List» TypevegGåendeOgSyklende	Ge/te	Kodeliste	Vedr. lovlige verdier til TypevegGåendeOgSyklende Det synes som gangveg også kan omfatte «Turveg» som kan kjøres med bil om nødvendig. Slik gangveg har ingen relasjon til nærliggende bilveg. Jf. omtale under kap 5.3.3 VegGåendeOgSyklende	Tillegg til definisjon av «Gangveg»: Veg som er beregnet for gående og evt. sykklende i skog og utmark, og som også er kjørbare med bil.	Tas delvis til følge. Dette spesifiseres i fotogrammetrisk registreringsinstruks.
KV/Anders Westlund	Codelist «TypevegGåendeOgSyklende»	Codelist : TypevegGåendeOgSyklende - Geonorge Register	te	Gangveg er definert slik: «Veg som er bestemt for gående. Vegen er skilt fra annen veg med gressplen, grøft, gjerde, kantstein eller på annen måte.» Det må komme frem at «Gangveg» ikke bare er noe som er «skilt fra annen veg», men at det også er noe som kan gå gjennom skog og utmark langt fra annen veg. Det må også komme frem at «Gangveger» vanligvis er kjørbare for bil, men ikke er åpne for annen kjøring enn teknisk vedlikehold og nødhjelpskjøring.	Gangveg defineres slik: «Veg som er bestemt for gående. Vegen er skilt fra annen veg med gressplen, grøft, gjerde, kantstein eller på annen måte. Gangveg kan også gå gjennom skog og utmark uten nærhet til annen veg. Gangveg er vanligvis kjørbare for bil, men er ikke åpne for annen kjøring enn teknisk vedlikehold og nødhjelpskjøring.»	Tas delvis til følge. Dette spesifiseres i fotogrammetrisk registreringsinstruks.

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
KV/Anders Westlund	Codelist t «Type vegGåendeOgSyklende»	Codelist : https://register.geonorge.no/sositi-kodelister/fkb/veg/5.0/typevegg%C3%A5endeogsyklende	te	Sykkelveg er definert slik: «Veg som er bestemt for syklende. Veggen er skilt fra annen veg med gressplen, grøft, gjerde, kantstein eller på annen måte. Normalt skiltet med skilt 520.» • Det må komme frem at «Sykkelveg» ikke bare er noe som er «skilt fra annen veg», men at det også er noe som kan gå gjennom skog og utmark langt fra annen veg. Det må også komme frem at «Sykkelveger» vanligvis er kjørbare for bil, men ikke er åpne for annen kjøring enn teknisk vedlikehold og nødhjelpskjøring.	Sykkelveg defineres slik: «Veg som er bestemt for syklende. Veggen er skilt fra annen veg med gressplen, grøft, gjerde, kantstein eller på annen måte. Sykkelveg kan også gå gjennom skog og utmark uten nærhet til annen veg. Sykkelveg er vanligvis kjørbare for bil, men er ikke åpne for annen kjøring enn teknisk vedlikehold og nødhjelpskjøring.»	Tas delvis til følge. Dette spesifiseres i fotogrammetrisk registreringsinstruks.

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
KV/Anders Westlund	Codelist «Type vegGåendeOgSyklende»	Codelist : https://register.geonorge.no/sositi-kodelister/fkb/veg/5.0/typevegg%C3%A5endeogsyklende	te	Gang- og sykkelveg er definert slik: «Veg som er bestemt for gående, syklende eller kombinert gang- og sykkeltrafikk. Vegen er skilt fra annen veg med gressplen, grøft, gjerde, kantstein eller på annen måte. Normalt skiltet med skilt 522.» • Hvis «Gang- og sykkelveg» også skal kunne gå gjennom skog og utmark langt fra annen veg må dette komme frem. Det må også komme frem at «Gang- og sykkelveger» vanligvis er kjørbare for bil, men ikke er åpne for annen kjøring enn teknisk vedlikehold og nødhjelpskjøring.	Gang- og sykkelveg defineres ev slik: «Veg som er bestemt for gående, syklende eller kombinert gang- og sykkeltrafikk. Vegen er skilt fra annen veg med gressplen, grøft, gjerde, kantstein eller på annen måte. Gang- og sykkelveg kan også gå gjennom skog og utmark uten nærhet til annen veg. Gang- og sykkelveg er vanligvis kjørbare for bil, men er ikke åpne for annen kjøring enn teknisk vedlikehold og nødhjelpskjøring.»	Tas delvis til følge. Dette spesifiseres i fotogrammetrisk registreringsinstruks.
SVV	FKB-Veg 3.2.1/ 3.2.3		re/te	Uklar og til dels ulogisk bruk av "fiktive" avgrensningslinjer	Bruksområde for VegFiktivGrense og VegAnnenAvgrensning bør sees på. Forslag: 1)VegFiktivGrense – alltid representert i to flater (flate på "begge sider") 2)VegAnnenAvgrensning - aldri representert mer enn en gang (flate kun på "ene siden") 3) i 3.2.1 -Ta bort setningen "Objekttypen blir vanligvis tegnet ut på kartet ..."	Tas til følge. Skisser og tekst forbedres.

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
SVV	FKB-Veg 3.2.3/ 3.2.1		re/te	Uklar og til dels ulogisk bruk av "fiktive" avgrensningslinjer	Vurdere å endre bruken av VegFiktivGrense som avgrensning av fortau og gågater som går helt inntil husvegg (for eksempel Karl Johans gate). Denne bør registreres som VegAnnenAvgrensning jf. forrige pkt.	Tas til følge. Skisser og tekst forbedres.
SVV	FKB-Veg 2.14.2	Høringsnotat FKB 5.0 (kartverket.no)	Te	Innføring av kantstein gir en bedre representasjon av terrenget. Ved bruk av offset kan det oppnås bedre fullstendighet.	Ønsker innføring av kantstein, men med metoder som sikrer at det ikke blir en krysning mellom kantstein og vegdekkekant. Kan også registreres fotogrammetrisk med offset.	Tas til følge. Utvidet tekst om registreringsmetode.
SVV	FKB-Veg 3	Veg flater og avgrensninger fkbveg50.png (1190x791) (geonorge.no)	re/te	Dette vil føre til bedre leveranser fra utbyggingsprosjekter.	Ønske om at figur 2 i Fotogrammetrisk registreringsinstruks tar med flere detaljer på vanlige hendelser: - Fortau inntil bygning - Fortau ved busslomme (der det kun er fortau ved busslomme som ikke er knyttet til annet fortau eller gang/sykkel-veg)	Tas delvis til følge. Fortau inntil bygning er beskrevet i registreringsinstruksen. Det lages ny skisse med fortau ved busslomme.
SVV	FKB-Veg 3.1.3	fortau eksempel på registrering.png (935x584) (geonorge.no)	re/te	Figuren med tekstforklaring er litt vanskelig å lese. Tror det mangler en tegnforklaring i figuren da den også skal vise VegFiktivGrense mellom bygning og fortau. Den vises samtidig litt dårlig i figuren (blir nesten borte bak bygningslinja og flatefyllet)	Figur 9 Ta inn VegFiktivGrense i tegnforklaringen Tydeligere visning av VegFiktivGrense i figuren (denne gjelder også Figur 10)	Tas til følge

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
SVV	FKB-Veg 5.6	https://register.geonorge.no/sos-i-kodelister/fkb/veg/5.0	te	Kodelister som hentes fra NVDB bør inkludere en referanse til original kodeliste fra NVDB. Gjelder FunksjonVegbom, TypeVegbom, VegoppmerkingBruksområde og Vegrekkverktype.	Legg til referanse til kodelisten i NVDB på samme måte i beskrivelsen for alle fire lister i kodelisteregisteret: «...Kodeliste oppdateres parallelt med NVDB Datakatalog, se https://datakatalogen.vegdata.no/[id]» Hvor id skal være: - FunksjonVegbom: 607-Vegsperring - TypeVegbom: 23-Vegbom - VegoppmerkingBruksområde: 99-Vegoppmerking, langsgående - VegrekkverkType: 5-Rekkverk Dette er slik det er gjort for kodelisten VegrekkverkType.	Tas til følge
SVV	FKB-Veg 5.6.10	https://register.geonorge.no/sos-i-kodelister/fkb/veg/5.0/vegarekkverktype	re	Navnet på denne kodelisten bryter med andre kodelister fra NVDB, der klassifiseringstype kommer først, deretter objekttypen (FunksjonVegbom, TypeVegbom).	Endre navn på kodelisten til TypeVegrekkverk	Tas til følge

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
SVV	FKB-Veg 5.6.5	https://register.geonorge.no/sosikodelister/fkb/veg/5.0/funksjonveggbom	te	Kodelisten FunksjonVegbom bør prinsipielt hentes fra original NVDB Datakatalog, ikke fra produktet Elveg. Dette har ingen praktiske konsekvenser, men originalen bør være opprinnelsen. Videre: Kodelisten FunksjonVegsperring under FKB-TraktorvegSti er den samme som FunksjonVegbom under FKB-Veg. Begge er henta fra objekttypen Vegsperring i NVDB. Her bør den samme kodelisten brukes for både Vegbom og Vegsperring i FKB.	Utelat kodelisten FunksjonVegbom, og bruk kun en kodeliste for vegsperrende funksjon, med navn FunksjonVegsperring.	Tas til følge
SVV	FKB-Veg 5.6.6	https://register.geonorge.no/sosikodelister/fkb/veg/5.0/typeveggbom)	re	Kodeverdier i kodelister skal prinsipielt sett skrives med liten første bokstav. Kodene i kodelisten "TypeVegbom" følger dette prinsippet, med ett unntak: "Annen"	Endre kodeverdien "Annen" til "annen"	Tas til følge

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell / annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
SVV	FKB-Veg 5.6.9	https://register.geonorge.no/sos-i-kodelister/fkb/veg/5.0/vegrekker/typer	re	Navnet på denne kodelisten bryter med andre kodelister fra NVDB, der klassifiseringstype kommer først, deretter objekttypen (FunksjonVegbom, TypeVegbom).	Endre navn på kodelisten til BruksområdeVegoppmerking	Tas til følge
SVV	FKB-Veg 5.6.9	https://register.geonorge.no/sos-i-kodelister/fkb/veg/5.0/vegoppmerking/bruksomr%C3%A5de	re	Kodeverdier i kodelister skal prinsipielt sett skrives med liten første bokstav. Kodene i kodelisten "VegoppmerkingBruksområde" følger ikke dette prinsippet	Endre kodeverdier til små bokstaver	Tas til følge

1	2	3	4	5	6	7
Fra ¹	Kapittel el	Avsnitt / Vedlegg / Figur / tabell /annet	Type kommentar ²	Kommentar (begrunnelse for endring)	Endringsforslag	Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer
KV/Anders Westlund	https:// skjem a.geon orge.n o/SOS ITEST/ produk tspesifi kasion /FKB- Veg/5. 0/Prod uktspe ifikasi on_FK B- Veg_5 0.pdf	1.3.2. Endring er	te	Hvis jeg forstår det riktig skal flater som representerer hhv. gangveg og fortau nå inngå i ny objekttype <i>VegGåendeOgSyklende</i> . Og alle avgrensninger til «FeatureType» <i>VegGåendeOgSyklende</i> , også tidligere Trafikkøykant, GangSykkelvekant, Gangvegkant, skal registreres som «FeatureType» Vegdekkekant.	Hvis min oppfatning av ny objekttype <i>VegGåendeOgSyklende</i> er riktig har jeg ikke noe imot det. Men hvis jeg tar feil vil jeg gjerne få anledning til å komme med en ny uttalelse.	Innspill mottatt
KV/ Innlandet	Registreringsinstruks: Fotogrammetrisk FKB-Veg	Figur 1 Figur 51	ge	Ønskelig med en tydeligere visning av koding av sykkelfelt (dvs. de røde feltene beholdt syklende som det etter hvert har blitt mange av i byene)	Nye figurer/bilder	Tas til følge. Skisser forbedres.

FRA = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. en privatperson

² **Type kommentar:** **ge** = generell, **te** = teknisk, **re**= redaksjonell

NB Kolonnene 1, 2,3, 4, 5 og 6 er obligatoriske

Kartverket 2014